

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN
DE: MARTHA RINCÓN VERGARA CONTRA: FRANCISCO JOSÉ
ARISMENDI MÁRQUEZ Radicado No. 2015-00393**

I. ASUNTO A TRATAR

*Procede el Juzgado 29 de Familia a decidir el grado jurisdiccional de consulta a que se encuentra sometida la decisión proferida por la Comisaría Primera de Familia Usaquén 1 de esta ciudad, dentro del segundo incidente de desacato tramitado en la medida de protección promovida por la señora **MARTHA RINCÓN VERGARA** contra **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ**.*

II. ANTECEDENTES

*Con ocasión de la denuncia presentada por la señora **MARTHA RINCÓN VERGARA**, respecto del maltrato psicológico y verbal de que ha sido objeto por parte del señor **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ**, la Comisaría Primera de Familia Usaquén 1 de Bogotá, mediante decisión de fecha 17 de julio del año 2013, dispuso medida de protección definitiva a favor de la señora **MARTHA RINCÓN VERGARA** y de sus hijos **KAREN Y ALEJANDRO ARISMENDY RINCÓN**, en contra del señor **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ**, para que cese inmediatamente y se abstenga de realizar cualquier acto de violencia verbal, psíquica, amenazas, agravio, agresión, ultraje, insulto, hostigamiento, molestia, ofensa o provocación.*

Así mismo advirtió al accionado, sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección.

*El día 12 de noviembre de 2019, la señora **MARTHA RINCÓN VERGARA**, formuló nuevo incidente de desacato a la anterior medida de protección, en contra de **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ** aduciendo “El domingo 10 de noviembre tome la decisión de irme de la casa a pagar arriendo porque hace 3 meses me golpeó al niño pequeño feo, Diego Alejandro Arismendi Rincón de 9 años, porque el niño le dio 5 mil pesos que estaban en la mesa al chico grande y cuando llegó el papá el niño le comentó a él eso, y la reacción de él fue cogerlo a correa, le volvió una nada la espalda, debido a eso y que toma mucho no deja dormir, el 10 de noviembre como a las ocho de la noche, estaba yo sacando mi trasteo, él llegó muy tomado entró a la casa y me cogió la lavadora a patadas y ni hijo Geison Andrés Arismendi Rincón, de 23 años, lo cogió y le dijo que porque acababa con las cosas de su mamá y se cogieron a golpes... que si quería guerra, guerra iba a tener, me daba entender que me iba a matar, que no me iba a dejar tranquila, a mi hijo le decía que era un marihuanero, que tenía que verlo con un costal al hombro, que lo tenía que ver arrastrándose y le pegó a mi hijo, le pegó puños y lo mordió, el maltrato verbal,*

el sábado en la noche me volvió ñicos el carro, me lo rayó por todo lado, se supone que fue con las llaves de la moto. Yo llegue con el carro a las 9:30 p.m. y lo guarde en un parqueadero, dejó que yo me saliera del parqueadero e ingresó, eso lo muestran las cámaras y al otro día cuando lo fui a sacar lo encontré todo rayado”.

Mediante providencia emitida el 23 de abril de 2020, se admitió la solicitud de incidente de incumplimiento y se ordena notificar a las partes de la audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575 de 2000; siendo notificadas en debida forma.

En audiencia de fecha 13 de julio de 2020, la incidentante se ratifica de los hechos denunciados indicando: “eso sucedió el día 10 de noviembre 2019, esa noche yo estaba sacando mi trasteo de la casa y a las 7.30 p.m., él llegó tomado y al ver que yo estaba sacando las cosas me rompió la nevera, se trató muy feo con mi hijo, fue grosero, yo pude sacar mi trasteo y me trasladé de ahí, hacía mi hubo agresiones verbales.

*Por su parte el accionado, señor **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ**, en audiencia manifestó: “si sucedió lo que la señora Martha dice, la agredí verbalmente y le rompí la nevera y agredí verbalmente a mi hijo con groserías”.*

*Procediendo en consecuencia la Comisaría a proferir decisión de fondo en la que resolvió, declarar que el señor **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ**, ha incumplido con la medida de protección de fecha 17 de julio de 2013, y en consecuencia, imponer sanción de incumplimiento con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto.*

III.- CONSIDERACIONES

*Se tiene, que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto y verificar si el accionado **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ** ha cumplido con las órdenes impartidas o si por el contrario se ha hecho merecedor de las sanciones impuestas en la providencia que se consulta, por haber incurrido éste en desacato.*

A voces del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección recae en los jueces de familia (con el Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de

agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de reincidencia o de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Primera de Familia Usaqué 1 de esta ciudad (Art.17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respectado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Así las cosas, corresponde a la funcionaria hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

*Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia presentado por la señora **MARTHA RINCÓN VERGARA** y admitido el 23 de abril de 2020, por la Comisaría Primera de Familia Usaqué 1 de ésta ciudad; en audiencia del 13 de julio de 2020, fue escuchado el accionado señor **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ** quien en sus descargos aceptó haber agredido a la señora MARTHA y a su hijo y con ello, quedaron demostrados los hechos denunciados por la incidentante.*

De la prueba recaudada, considera el Despacho que la decisión de imponer al señor **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ**, multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales, por incumplir por segunda vez la medida de protección impuesta el 17 de julio de 2013, tiene fundamento legal y probatorio, como quiera que quedaron demostradas las agresiones en contra de la incidentante y siendo deber del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste Juzgado confirmará la resolución, por ajustarse en derecho.

IV – DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

V- RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada trece (13) de julio del año dos mil veinte (2020) proferida por la Comisaría Primera de Familia Usaqué 1 de ésta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por la señora **MARTHA RINCÓN VERGARA** contra el señor **FRANCISCO JOSÉ ARISMENDI MÁRQUEZ** expuestas en la motivación de este proveído, en la que se impone como sanción al incidentado multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
Juez

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No.42

Hoy 19 de abril de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia

**Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06881171b692275c1599938a6c4e9461aa3ffa386d68621328cebdfcc21a12c7**

Documento generado en 18/04/2022 06:04:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>